

# Van de redactie



**Mr. drs. Corey Dekkers**  
MFP CFP®

Hoofdredacteur  
Senior pensioenjurist bij  
Pensioennavigator BV



**Drs. Robbert van Woerden**  
CFP®

Hoofdredacteur  
Eigenaar van Themis Pensioen  
Professionals BV

## UITERSTE TRANSITIEDATUM OP DE TOCHT?

Er is veel te doen om het amendement van Agnes Joseph c.s. (Kamerstuk 36578, nummer 8) over een goedkeuringsrecht voor interne waardeoverdracht. Het amendement stelt een referendum voor over invaren bij pensioenfondsen. De Pensioenfederatie reageerde ongekend fel. Er kwamen zelfs zienswijzen dat een dergelijk referendum bijzonder veel geld ging kosten. In dit redactionele artikel spreken wij ons niet uit over de wenselijkheid van een referendum. Er zijn immers in de media al veel voor- en tegenargumenten gegeven. Wat wel opvalt is dat nog weinig aandacht is besteed aan het feit dat dit amendement het wetsvoorstel in verband met de verlenging van de transitieperiode naar het nieuwe pensioenstelsel (Kamerstukken, nummer 36578) amendeert. Hoofddoel van dat wetsvoorstel is om de laatste transitiedatum uit te (kunnen) stellen. Deze staat strikt formeel nog op 1 januari 2027. Ook zijn er andere strikt vastgelegde data in de Wet toekomst pensioenen die met het wetsvoorstel wat eenvoudiger kunnen worden verlengd. Het wetsvoorstel is gebaseerd op eerdere toezeggingen door voormalig Minister Schouten aan de sector. Op basis hiervan heeft menig pensioenspecialist bij klanten gemeld dat formeel de uiterste datum 1 januari 2027 is maar dat deze naar verwachting 1 januari 2028 wordt.

De vraag die nu relevant is, is of dit amendement gevolgen heeft voor het tijdsplan van dit wetsvoorstel. Moeten we als sector onze klanten gaan informeren dat de uiterste datum naar verwachting toch 1 januari 2027 is? Geen uitstel zou onwenselijk zijn.

In zijn bijdrage geeft Tim Burggraaf aandacht aan de valkuilen bij communicatie aan de deelnemer. Vrij vertaald is hierin ook te lezen dat de communicatiedoelstellingen bij de voorlopers richting hun deelnemers niet zijn gelukt. Ook Mike van Elburg staat er in zijn bijdrage bij stil dat de nieuwe (vorm van) uitkeringsfase veel uitleg behoeft aan de betrokkenen. We moeten ons als sector toch wel zorgen maken of het niet goed op orde hebben van echte goede en eerlijke communicatie naar de deelnemers, het vertrouwen in het nieuwe stelsel (verder) zal ondermijnen. De transitie zelf moet zorgvuldig, goed uitlegbaar zijn en de deelnemers specifieke informatie geven waar zij mee uit de voeten kunnen. Zorgvuldigheid moet voorgaan. Dat betekent ook dat dit extra jaar gewoon nodig is. Dat geldt overigens nog duidelijker voor de verzekerde regelingen. Er zijn bijzonder veel regelingen die aangepast moeten worden met een beperkt aantal pensioenkantoren dat dit aan kan pakken. Bovendien zijn er ook veel MKB-bedrijven die (terecht) terugdeinzen voor de kosten van zo'n transitie. Betaalbare oplossingen voor deze groep zijn er nog nauwelijks. Ook daartoe is uitstel van de uiterste data nodig.

In deze Pensioen & Praktijk behalve de bijdragen van Mike van Elburg over de uitkeringsfase en Tim Burggraaf over de vraag hoe je een transitie uitlegt aan deelnemers, nog de volgende artikelen. Allereerst het eerste deel door Jim Kaldenberg over de belangrijkste jurisprudentie van 2024. David Bakker schrijft over financialisering binnen de sector en Corey Dekkers/Robbert van Woerden staan stil bij het begrip 'invaarbonus'. Tenslotte nog een bijdrage van Mark Heemskerk en Corey Dekkers over excedentregelingen. Wij wensen u veel leesplezier.