

Jurisprudentie leidt tot ver- ruiming jaarwinstbepaling extern eigen beheer

In 2010 heeft de Hoge Raad beslist dat bij overdracht van een pensioenverplichting tussen vennootschappen voor de overdragende vennootschap de regels van de jaarwinstbepalingen van art. 3.25-3.28 Wet inkomstenbelasting 2001 gelden.¹ Op basis van deze bepalingen dient de overdragende vennootschap de in de koopsom begrepen vooruitbetaalde indexatielast te activeren. Lang was onduidelijk of het verschil in rekenrente tussen de vier procent als bedoeld in art. 3.28 Wet inkomstenbelasting 2001 en de gehanteerde rekenrente aangemerkt moest worden als fictieve indexatielast.

DOOR ABY GAZAN EN COREY DEKKERS

Door recente uitspraken van twee gerechtshoven is duidelijk geworden dat dit niet het geval is. De belastingdienst heeft besloten tegen beide uitspraken niet in cassatie te gaan bij de Hoge Raad. In deze bijdrage behandelen wij achtereenvolgens de jurisprudentie, een casus en de gevolgen voor de adviespraktijk.

Een korte terugblik

De Hoge Raad bepaalde op 14 april 2006 dat bij het berekenen van de overdrachtswaarde van een open-geïndexeerd pensioen kon worden uitgegaan van de marktrente ten tijde van het aangaan van de pensioenverplichting.² Dit was al gebruikelijk bij een nominaal pensioen en een vast geïndexeerd pensioen. Tot deze uitspraak gold bij het bepalen van de overdrachtswaarde van een open-geïndexeerd pensioen, dat een rekenrente van netto vier procent mocht worden gehanteerd. Bovendien vond de Hoge Raad dat bij het bepalen van de overdrachtswaarde rekening moest worden gehouden met de indexatieverplichting. Uitgangspunt daarbij was een fictieve vaste indexatie zodat het tarief van een levensverzekeraar kon worden nagebootst. De rechtsvraag in dit arrest ging over het bepalen van de overdrachtswaarde en niet over de vraag of op de ontstane last de jaarwinstregels dan wel de totaalwinstregels van toepassing waren. De Hoge Raad maakte in 2010 in een andere rechtszaak een einde aan deze discussie door te beslissen dat bij overdracht van de pensioenverplichting de jaarwinstbepalingen van toepassing zijn. Hierdoor

kon de overdragende vennootschap op grond van de artikelen 3.26-3.28 Wet IB 2001, de indexatielast niet direct in mindering brengen op het resultaat in het jaar van betalen.³ Deze last kan pas van het resultaat afgetrokken worden op het moment dat de indexatie zich daadwerkelijk voordoet ex art. 3.26, tweede lid Wet IB 2001.

Het besluit

Op 3 juli 2008 is door de staatssecretaris het inmiddels alom bekende besluit *'Waarderingsaspecten van pensioenen en lijfrenten'* gepubliceerd (hierna: het besluit).⁴ Het besluit is de codificatie van het Hoge Raad arrest van 14 april 2006. Hoofddregel is dat bij overdracht van een pensioenverplichting in eigen beheer, de overdrachtprijs berekend dient te



Drs. A.D. Gazan MFP FPP



Drs. C. Dekkers MFP FPP
Pensioenspecialisten
fiscale en juridische zaken
Pensioennavigator BV



worden op zakelijke grondslagen. Hier worden actuariële grondslagen mee bedoeld die een zakelijke derde -zoals een levensverzekeringsmaatschappij- voor dergelijke pensioenverzekeringen hanteert.

Het besluit is van toepassing op volledige pensioenoverdrachten, alsmede op jaarlijkse overdrachten door middel van een pensioenfinancieringsovereenkomst. Voorts is bepaald dat het deel van de overdrachtprijs dat betrekking heeft op de toekomstige prijs- en loonontwikkeling - in dit geval indexaties - niet ten laste gebracht kan worden van het resultaat en derhalve geactiveerd dient te worden op de balans bij de overdrager. De meeste pensioenregelingen in eigen beheer zijn gebaseerd op een eindloonstelsel met na-indexatie. In een substantieel aantal pensioenovereenkomsten is sprake van een open indexatie. Dit betekent dat pas bij de pensioeningangsdatum de hoogte van de indexatie wordt vastgesteld. Veelal kan een keuze worden gemaakt tussen de loon- of prijsindex. De staatssecretaris heeft goedgekeurd dat bij het vaststellen van de overdrachtswaarde van een open indexatie mag worden uitgegaan van een fictieve vaste na-indexatie van twee procent.

Jaarwinstbepalingen van art. 3.26-3.28 Wet IB 2001

Bij pensioenoverdrachten zijn de regels van de jaarwinstbepalingen van toepassing.⁵ Zo kan op basis van art. 3.26 Wet IB 2001 het deel van de overdrachtswaarde dat betrekking heeft op vooruitbetaalde indexaties niet ten laste van het resultaat gebracht worden. Eenmaal betaald zal deze geactiveerd moeten worden op de balans van de overdragende vennootschap. Als de koopsom wordt betaald aan een pensioenfonds of aan een verzekeraar die voldoet aan de definitie van art. 1:1 Wet op het financieel toezicht (Wft) ex art. 3.27, tweede lid, Wet IB 2001 geldt deze beperking niet. In dat geval mag bij het bepalen van het resultaat *wel* rekening worden gehouden met toekomstige indexatieverplichtingen. Dit geldt ook als de premie wordt betaald aan een pensioenlichaam dat voldoet aan de eisen van art. 10, tweede lid, Uitvoeringsregeling inkomstenbelasting 2001, zoals bijvoorbeeld een pensioenstichting. Daarbij geldt dat de premies of koopsommen de onderneming onherroepelijk moeten hebben verlaten.

Voorts is er nog in art. 3.28 Wet IB 2001 bepaald, dat als de rekenrente ten minste vier procent bedraagt, er verondersteld wordt dat in de premie dan wel koopsom geen bedrag voor de toekomstige indexatieverplichting is opgenomen. De werking van dit artikel leidde de laatste jaren tot enige commotie, zeker nu de marktrente al langere tijd lager is dan vier procent. De belastingdienst hanteerde het standpunt dat als de rekenrente lager is dan vier procent, het verschil tussen de gehanteerde rekenrente en de vier procent beschouwd moest worden als indexatielast en dus naast de werkelijke indexatielast geactiveerd moest worden. Over het laatstgenoemde standpunt bestaat inmiddels recente jurisprudentie welke hieronder kort beschreven wordt.

Jurisprudentie rekenrenteverschil

*Rechtbank Leeuwarden*⁶

In maart 2012 werd de belastingdienst nog door de rechtbank volledig in het gelijk gesteld. De rechtbank oordeelde dat het verschil tussen de vier procent rekenrente en de gehanteerde interestvoet van 3,74 procent alsmede de twee procent indexatie als vervangend voor de open indexatie niet aftrekbaar zijn. Belangrijk

hierbij is dat partijen niet hebben betwist dat de art. 3.26-3.28 Wet IB 2001 van toepassing waren, zodat de rechtbank geen aanleiding zag om van dit standpunt van partijen af te wijken. Dat in deze casus de bestaande pensioenregeling was omgezet naar een beschikbare premierregeling, zonder na-indexatie, deed aan dat oordeel niets af.

*Hof en Rechtbank 's-Gravenhage*⁷

In mei 2013 behandelde het Hof 's-Gravenhage het hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage van 22 maart 2012. In deze casus werd de pensioenverplichting overgedragen aan een stichting die voldeed aan art. 10 URIB. Omdat de koopsom schuldig gebleven werd, stelde het hof dat de inspecteur terecht een correctie had toegepast voor de gehanteerde na-indexatie. De uitzondering van art. 3.27 Wet IB 2001 was niet van toepassing, daar het pensioen niet was afgefinancierd. Opmerkelijk is dat het hof oordeelde dat de rechtbank ten onrechte heeft beslist dat het rekenrenteverschil valt onder de aftrekbeperking. Rechtbank 's-Gravenhage oordeelde namelijk eerder dat de aftrekbeperking van art. 3.26 Wet IB 2001 voor de kosten van na-indexatie ook geldt bij de overdracht van de pensioenverplichting. Het Hof Den Haag kwam tot de conclusie dat voor de overdragende vennootschap het rekenrenteverschil wel aftrekbaar is en niet valt onder de aftrekbeperking van art. 3.26 Wet IB 2001. De belastingdienst werd op dit punt aldus in het ongelijk gesteld.

*Hof 's-Hertogenbosch en Rechtbank Breda*⁸

Kort na de hiervoor behandelde rechtszaak deed het Hof 's-Hertogenbosch een soortgelijke uitspraak. Het hof bekrachtigde in juni 2013 de uitspraak van mei 2012 van de Rechtbank Breda. Ook in deze rechtszaak wordt de belastingplichtige door een gerechtshof in het gelijk gesteld aangaande het rekenrenteverschil. Het hof stelt dat het verschil tussen de rekenrente van vier procent en de gehanteerde interestvoet van 3,74 procent ten laste van de winst mag worden gebracht en dus niet geactiveerd hoeft te worden. Uit de ratio van art. 3.26 Wet IB 2001 blijkt volgens het hof niet dat het hanteren van een rekenrente van vier procent verplicht is. Wel stelt het hof dat de kosten die samenhangen met de daadwerkelijk vooruitbetaalde indexaties onder de aftrekbeperking vallen van art. 3.26 Wet IB 2001, tenzij de koopsom is betaald aan een art. 10 URIB-lichaam of een verzekeraar zoals bedoeld in art. 1:1 Wft. Ook de bepaling van art. 3.28 Wet IB 2001, waarin opgenomen is dat de betaalde indexaties in aftrek komen op het resultaat voor dat gedeelte dat uitgaat boven een rekenrente van vier procent, blijft gehandhaafd.

Inmiddels is bekend dat de belastingdienst niet in cassatie gaat tegen de hiervoor behandelde uitspraken van de gerechtshoven. Deze stand van zaken heeft gevolgen voor de dga-adviespraktijk en wij zullen dit hierna middels de cijfermatige '*casus Herman*' verduidelijken.

Casus Herman

Herman is 54 jaar en heeft een partner van 52 jaar. BV X heeft ten behoeve van dga Herman een pensioenregeling getroffen en daartoe in eigen beheer een pensioenvoorziening gevormd. Ultimo 2012 bedraagt het opgebouwde ouderdomspensioen € 20.000 en het partnerpensioen € 14.000. De fiscale pensioenverplichting op de balans van BV X bedraagt € 154.955. Eind

2012 draagt BV X (overdragende vennootschap) de pensioenverplichting over aan BV Y (overnemende vennootschap). Tussen beide vennootschappen bestaat geen fiscale eenheid. BV Y heeft geen verrekenbare verliezen. In de financieringsovereenkomst is het volgende overeengekomen:

Financieringsovereenkomst	
Financieringsmethode	Koopsom
Rekenrente	1,38 %
Fictieve na-indexatie	2,00 %
Kosten en winstopslag	3,00 %
Premievrijstelling	Geen
Sterftetabel	GBM-GBV 2005-2010
Leeftijdsterugstelling	5 jaar man 6 jaar vrouw

Stap 1: Bepaling van de overdrachtswaarde

Onderdeel A1 en A3 van het besluit bepalen dat de overdrachtswaarde op zakelijke grondslagen berekend dient te worden.

Uitgaande van bovenstaande factoren komt de commerciële koopsom uit op € 489.236.

Specificatie commerciële koopsom	
Netto koopsom 4%	€ 154.955
Leeftijdsterugstellingen	€ 23.967
Partnerpensioen voor pensioendatum	€ 13.809
Netto actuariële koopsom 4% rekenrente	€ 192.731
Rekenrenteververschil (4,00% -1,38%)	€ 168.828
Netto koopsom fictieve vaste fictieve na-indexatie 2%	€ 113.428
Totale koopsom	€ 474.987
Kosten en winstopslag (3%)	€ 14.249
Commerciële koopsom	€ 489.236

Stap 2: De gevolgen voor de overdragende vennootschap

Op basis van art. 3.25 Wet IB 2001 -goed koopmansgebruik- zou BV X het verschil tussen de commerciële overdrachtswaarde en de fiscale pensioenvoorziening ten laste kunnen brengen van het resultaat. In deze casus is dit een bedrag van € 334.281 (€ 489.236 - € 154.955). Op grond van de jaarwinstbepaling zijn de art. 3.26-3.28 Wet IB 2001 van toepassing. Hoofregel is dan dat de kosten en lasten die samenhangen met de vooruitbetaalde indexaties bij het bepalen van het in het kalenderjaar genoten resultaat niet in aanmerking komen ex art. 3.26, eerste lid, Wet IB 2001. Deze last mag pas genomen worden als de indexatie zich daadwerkelijk voordoet ex art. 3.26, tweede lid, Wet IB 2001. De bepaling in art. 3.28 Wet IB 2001 nuanceert de aftrekbeperking van art. 3.26 Wet IB 2001 gedeeltelijk door te stellen dat er geen indexatielast wordt verondersteld als de rekenrente vier procent of hoger is.

Wij willen benadrukken dat de rekenrente van vier procent vermeld in art. 3.29 Wet IB 2001 gaat over het waarderen van de pensioenverplichting. Dit artikel is dus relevant bij het bepalen van de pensioenverplichting in een vennootschap, evenals art. 8, zesde lid, Wet op de vennootschapsbelasting 1969. In de onderhavige casus is geen sprake van een pensioenstichting of verzekeraar. Het deel van de commerciële koopsom dat van toepassing is op de toekomstige indexaties komt derhalve niet in aanmerking

om in mindering te worden gebracht op het resultaat in het jaar van betalen. Dat deel zal geactiveerd moeten worden op de balans. Pas op de pensioeningangsdatum, als de indexatie zich voordoet, kan de actiefpost 'vooruitbetaalde rente' in aanmerking komen om conform de levensverwachting lineair afgeboekt te worden op het resultaat.

BV X zal op basis van het standpunt van de belastingdienst inzake art. 3.28 Wet IB 2001 een bedrag van € 290.724 moeten activeren. Dit bedrag bestaat uit het rekenrenteververschil, indexaties en kosten en winstopslag van drie procent, welke laatste van toepassing is op dat specifieke deel van de overdrachtprijs. Door de uitspraken van de Gerechtshoven Den Haag en Den Bosch is het bedrag dat geactiveerd moet worden veel lager. Slechts de daadwerkelijke indexatielasten dienen geactiveerd te worden. In dit geval is dat € 116.831 incl. kosten en winstopslag. Dankzij de uitspraken kan BV X het ten laste te brengen bedrag met € 173.893 (€ 290.724 - € 116.831) verhogen. Uiteraard is in deze casus het verschil zo groot omdat de rekenrente zeer laag is. Als gevolg van de huidige rentetarieven is dit een realistisch scenario.

Weergave overdragende vennootschap stap 2

BV X voor jurisprudentie:

Aftrekbaar van het fiscale resultaat bij overdracht voor de overdragende vennootschap incl. 3% kosten (BV X)

Partnerpensioen voor pensioendatum	€ 14.223
Leeftijdsterugstellingen	€ 24.686

Activeren op de activazijde van de balans overdragende vennootschap incl. 3% kosten (niet aftrekbaar BV X)

Rekenrenteververschil (4% - 1,38%)	€ 173.893
Vaste fictieve na-indexatie 2%	€ 116.831

Aftrekbaar van het fiscale resultaat € 38.909

BV X na jurisprudentie:

Aftrekbaar van het fiscale resultaat bij overdracht voor de overdragende vennootschap incl. 3% kosten (BV X)

Partnerpensioen voor pensioendatum	€ 14.223
Leeftijdsterugstellingen	€ 24.686
Rekenrenteververschil (4% - 1,38%)	€ 173.893
Aftrekbaar van het fiscale resultaat	€ 212.802

Activeren op de activazijde van de balans overdragende vennootschap incl. 3% kosten (niet aftrekbaar BV X)

Vaste fictieve na-indexatie 2%	€ 116.831
--------------------------------	-----------

Stap 3: De gevolgen voor de overnemende vennootschap BV Y dient de nog niet ingegane pensioenverplichtingen op de winstbepalende balans te waarderen op de grondslagen van het tarief zoals overeengekomen in de financieringsovereenkomst bij de vaststelling van de koopsom (zie onderdeel B.2 van het besluit). Indien de actuariële grondslagen daarna wijzigen, bijvoorbeeld als de rente daalt, dan mag de pensioenvoorziening worden verhoogd. Als de grondslagen lager worden, moet de verplichting dienovereenkomstig lager worden gewaardeerd, maar niet lager dan op basis van de oorspronkelijke tariefgrondslagen.⁹ Bij het

waarden geldt wel een minimale rekenrente van vier procent ex art. 3.29 Wet IB 2001. Bovendien dient BV Y de pensioenverplichting te waarden op basis van een recente sterftetafel waarbij geen rekening wordt gehouden met leeftijdsterugstellingen ex art. 8, zesde lid, Vpb. Hierdoor dient BV Y het ouderdomspensioen van € 20.000 en het partnerpensioen van € 14.000 te waarden tegen een rekenrente van vier procent. Bij de waardering mag wel rekening gehouden worden met de indexatieverplichting en het risico op vooroverlijden. Op basis van recente sterftetabels zonder leeftijdsterugstelling, komt de pensioenvoorziening op de fiscale balans van BV Y uit op € 205.591. Omdat BV Y een bedrag ontvangt van € 489.236 valt € 283.645 vrij in het resultaat. Doordat BV Y geen verrekenbare verliezen heeft -wat in de praktijk veel voorkomt- levert dit een Vpb heffing op van € 60.911.

Aandachtspunten voor de praktijk

Duidelijk is en was dat de door de overdragende vennootschap daadwerkelijke vooruitbetaalde indexatielasten niet aftrekbaar zijn en dus geactiveerd moeten worden op de activazijde van de balans van de overdragende vennootschap. Uiteraard geldt dit alleen voor zover de rekenrente na rekening te hebben gehouden met de indexatielast lager is dan vier procent. Het verschil in rekenrente lager dan vier procent, niet samenhangende met de indexatieverplichting, is ten gevolge van de recente jurisprudentie wel aftrekbaar.

Deze jurisprudentie heeft de nodige consequenties voor de adviespraktijk. Zo zal bij het afstorten van een nominaal pensioen met een rekenrente lager dan vier procent niet langer de vraag beantwoord hoeven te worden of er sprake is van een fictieve indexatielast. Hierdoor hoeft de overdragende vennootschap niet meer een deel van de overdrachtswaarde te activeren. De overdragende vennootschap kan dan op basis van deze uitspraken het verschil tussen de pensioenvoorziening die op de balans staat en de overdrachtswaarde volledig ten laste van het resultaat brengen. Bij een geïndexeerd pensioen zal het interessant worden om voor de pensioenoverdracht de indexatieverplichting uit te ruilen voor een hoger ouderdomspensioen. Let er daarbij wel op dat deze constructie als onzakelijk bestempeld kan worden voor de Vpb.¹⁰ Meestal ontbreekt het realiteitsgehalte, zeker als de indexaties worden omgezet in de eigen beheer situaties zonder dat er sprake is van waardeoverdracht. Het enige doel van die ruil is het bevorderen van een hogere pensioenverplichting. Zelfs als de uitruil niet als onzakelijk wordt bestempeld zullen waarschijnlijk niet veel dga's in aanmerking komen voor deze constructie. Dit komt omdat het pensioen niet méér mag bedragen dan 100 procent van het laatste pensioengevende loon. In het besluit van 29 augustus 2003¹¹ is aangegeven dat een werknemer indexaties kan uitruilen voor een hogere aanvansuikering van het ouderdomspensioen zolang dat ouderdomspensioen binnen de grenzen van art. 18a, eerste, tweede, derde en zevende lid Wet op de loonbelasting 1964 blijft.

Het is onduidelijk of deze bepaling nog van toepassing is. Het besluit is namelijk vervangen door het besluit van 8 september 2008¹² (dat vervolgens weer is ingetrokken door het besluit van 9 september 2010¹³) waarin deze bepaling niet meer is opgenomen. Omdat in het besluit is aangegeven dat bepalingen die niet uit het besluit van 2003 zijn overgenomen, rechtstreeks

voortvloeien uit de wet, kan worden aangenomen dat uitruil mogelijk is zolang het ouderdomspensioen na de ruil niet meer bedraagt dan 100 procent van het pensioengevend loon op de pensioeningangsdatum. Dit is anders als de 100 procent grens van het pensioengevend loon wordt overschreden na ingang



van de indexatie.¹⁴ De meeste pensioenregelingen in eigen beheer zijn in het verleden maximaal toegezegd. Dat wil zeggen: een eindloonregeling met een opbouwpercentage van twee procent.

Voor de ontvangende vennootschap, niet zijnde de pensioenstichting, die de pensioenaanspraken moet waarden verandert er niet veel. Bij het waarden moet een minimale rekenrente van vier procent gehandhaafd worden en dient rekening gehouden te worden met recente sterftetabels zonder leeftijdsterugstelling. Deze bepalingen gelden alleen als het gaat om het waarden van pensioenaanspraken en niet bij een beschikbare premieregeling.

De beschikbare premieregeling

Als een beschikbare premieregeling zou worden overgedragen naar een andere vennootschap, hoeft bij het passiveren van de waarde voor de ontvangende vennootschap geen rekening te worden gehouden met art. 3.29 Wet IB 2001 en art. 8, zesde lid, Vpb. Er zijn immers geen aanspraken opgebouwd, doch slechts een kapitaal dat als rekeninggrootheid dient voor de aankoop van ouderdomspensioen op de pensioeningangsdatum. Bij overdracht van een eindloon- of middelloonregeling valt dankzij de lage rekenrente een deel vrij in het resultaat van de overnemende vennootschap. Dit in tegenstelling tot de overdracht bij een beschikbare premieregeling. Met deze wetenschap zou het omzetten van een eindloonregeling of een middelloonregeling in een beschikbare premieregeling die wordt ondergebracht bij een externe vennootschap een grote vlucht kunnen nemen. De ontvangende vennootschap kan wellicht de gehele zakelijke overdrachtswaarde passiveren als eerste inleg in de beschikbare premieregeling. Daardoor zou er geen vrijval ontstaan bij de overnemende vennootschap. Wel zal de overdragende vennootschap de indexatielast moeten activeren indien de rekenrente na saldering van de indexatielast lager is dan vier procent. Deze verplichting geldt niet als de pensioenverplichting wordt overgedragen aan een art. 10 URIB-lichaam.

Voorbeeld

We gaan even terug naar casus Herman. Stel dat de pensioenregeling wordt omgezet naar een beschikbare premieregeling. Voor BV X verandert er niet veel. De BV maakt het bedrag van € 489.236 over aan BV Y. BV X activeert het bedrag van € 116.831 op de activa zijde van haar balans. Pensioen BV Y ontvangt het bedrag van € 489.236 als eerste inleg in de beschikbare premieregeling. Door deze omzetting valt nu slechts het deel aan kosten en winstopslag vrij in de winst.

Staat het pensioen in eigen beheer onder druk?

Bij het eerder besproken alternatief van een beschikbare premieregeling plaatsen wij wel een kanttekening. In ieder geval zullen modelpensioenbrieven voor beschikbare premieregelingen, die zijn voorgelegd aan het centraal aanspreekpunt pensioenen (CAP), tot 23 september niet worden goedgekeurd. Wij liepen zelf tegen dit standpunt aan omdat wij namens Pensioennavigator een modelbrief voor beschikbare premieregelingen in eigen beheer hadden voorgelegd aan het CAP. Adviseurs kunnen wel een individuele regeling ter beoordeling voorleggen aan de competente inspecteur. Deze voorgelegde regelingen worden alleen goedgekeurd onder de navolgende voorwaarden:

- I. de beschikbare premie of koopsom moet de onderneming definitief hebben verlaten en moet worden ondergebracht in extern eigen beheer;
- II. de beschikbare premie of koopsom moet extern worden belegd en mag op geen enkele wijze terugvloeien naar de doterende vennootschap. Dit wil zeggen dat het geld op een afzonderlijke (beleggings-)rekening moet staan bij een bank, verzekeraar of beleggingsinstelling.

Als onder deze voorwaarden goedkeuring wordt verleend, geldt bovendien dat de premies of koopsommen niet direct of indirect mogen worden uitgeleend aan de dga.

Conclusie

Dankzij de recente uitspraken van de Gerechtshoven Den Haag en Den Bosch is er meer duidelijkheid gekomen over het toepassen van de jaarwinstbepalingen 3.26–3.28 Wet IB 2001. Zo hoeft het verschil van vier procent en een lager gehanteerde interestvoet niet langer geactiveerd te worden bij de overdragende vennootschap. Dit bedrag mag ten laste worden gebracht van het fiscale resultaat. Het bedrag van daadwerkelijk betaalde indexaties dient nog steeds te worden geactiveerd. Mogelijke oplossingen zijn het geïndexeerde pensioen om te zetten in een hoger nominaal pensioen of de reeds bestaande mogelijkheid om de pensioenverplichting af te storten naar een verzekeraar of een pensioenlichaam dat voldoet aan art. 10 URIB.

Voor de laatstgenoemde oplossing zijn er in de praktijk veelal niet voldoende middelen. Om geen vrijval in de overnemende vennootschap te realiseren is het omzetten van een eindloon- of middelloonregeling in een beschikbare premieregeling een interessante optie. Wellicht dat deze mogelijkheid door de belastingdienst wordt onderzocht en dat daarom de belastingdienst tot 23 september wacht met goedkeuringen voor modelbrieven. Misschien speelt er wat anders en zijn er andere veranderingen op

komst voor het pensioen in eigen beheer. Indien dit het geval is, zullen wij u hierover in de volgende editie van dit magazine nader informeren. ■

Voetnoten

¹ HR 24 december 2010, *LJN* BM9257

² HR 14 april 2006, *LJN* AW1747

³ Zie voetnoot 1

⁴ Besluit van 3 juli 2008, nr. CPP2008/447M

⁵ Zie ook R. van Woerden, 'Jaarwinstbepaling bepalend bij pensioenoverdracht', *PensioenAdvies* 2010/10

⁶ Rb. Leeuwarden 1 maart 2012, *LJN* BW0258

⁷ Hof 's-Gravenhage 8 mei 2013, *LJN* CA1432 en Rb. 's-Gravenhage 22 maart 2012, *LJN* BW1045

⁸ Hof 's-Hertogenbosch 13 juni 2013, *LJN* CA3888 en Rb. Breda 11 mei 2012, *LJN* BW9364

⁹ HR 28 juni 2000, *BNB* 2000/2759, HR 23 januari 2004, *LJN* AI0416 en HR 1 september 2006, *LJN* AU 6038

¹⁰ Aldus ook J.J. Buijze, 'Omzetting van vaste na - indexaties in een hoger nominaal pensioen', *Pensioen & Praktijk* 2005/10

¹¹ Besluit van 29 augustus 2003, nr. CPP2003/530M

¹² Besluit van 8 september 2008, nr. CPP2008/1727M

¹³ Besluit van 9 september 2010, nr. DGB2010/2733M

¹⁴ Art. 18d lid 1 onderdeel a Wet op de loonbelasting 1964.